

Facultad de Trabajo Social -UNLP

XI JIDEEP “Disputas por el estado, la democracia y las políticas públicas. Concentración de la riqueza y el poder popular”

Eje temático: 3 La educación superior como derecho: prácticas de enseñanza, investigación y extensión.

GT N21: Acceso a la educación superior: igualdad o desigualdad de oportunidades.

Título: Fines y Universidad: efectos subjetivos del encuentro

Autores:

Lic. en Psicología Ornella Montero García ornellamg@hotmail.com.ar Adscripta cátedra de Intr.Psicología FTS-UNLP

Lic. en Trabajo Social Erica Novak ericanovak@live.com.ar Adscripta cátedra de Intr.Psicología FTS-UNLP

Lic. En Psicología Ramiro Bravo bravo_ramiro@hotmail.com Docente Ayudante cátedra de Intr.Psicología FTS-UNLP

Introducción:

Como adscriptas y ayudante, habiéndonos incorporados en distintos momentos a la cátedra de Introducción a la Psicología de la Facultad de Trabajo Social, formamos parte a su vez del Proyecto de Extensión Universitario “Retirada del Estado y sus efectos en FiNes: propuestas en políticas de inclusión en educación de FINES”. En este sentido nos convoca compartir lo que hemos estado trabajando como equipo de cátedra en el desarrollo del mencionado proyecto de Extensión Universitaria que data su comienzo e implementación desde el 2015 a la actualidad.

Antes de continuar se hace indispensable explicar el nacimiento del FINES como política pública de inclusión social para comprender el anclaje de nuestro quehacer y objetivos en dicho proyecto desde una perspectiva de derechos.

El Plan de Finalización de Estudios Primarios y Secundarios (FinES) es un plan argentino de alcance nacional a partir de 2008 para la finalización de la Escuela primaria y Escuela Secundaria (Subsecretaría de Educación, 2008). El mismo expresaba la preocupación del gobierno nacional de ese momento mediante el Ministerio de Educación por fijar políticas educativas que se ocupen de recuperar, para los ciudadanos y ciudadanas la posibilidad de acceso, permanencia y promoción en todos los niveles y modalidades del sistema, en particular, la decisión de realizar

acciones dirigidas a promover la finalización de los estudios primarios y secundarios de jóvenes y adultos/as. Dicho plan, teniendo en cuenta las particularidades de sus destinatarios/as (en su mayoría poblaciones vulnerables), se propuso articular actores del sistema educativo y social a partir de modelos institucionales adaptados, contemplando condiciones pedagógicas que favorezcan la permanencia y la terminalidad de los estudios.

Es así que esta propuesta educativa *diferente*, desarrolló en sus inicios un proyecto educativo contextualizando los contenidos a la realidad de los/as estudiantes y en articulación con la vida cotidiana de los/as mismos/as, favoreciendo el proceso de aprendizaje desde los saberes que traen como punto de partida..

Empero, se pudo visualizar el paulatino desmembramiento del Plan FINES, desde el cambio de gobierno en el año 2015 y su correspondiente corrimiento como Estado de la garantía de derechos para la población, en particular aquí en materia de educación al cerrarmuchas sedes de secundarios nocturnos y Fines, lo cual ha provocado que estudiantes de distintos barrios, migren a una sede alternativa a largas distancias o tuvieran que interrumpir el proceso formativo. También implicó que las matrículas se duplicaran y triplicaran en algunos casos, afectando algunos de los objetivos que se plantea el programa, tal como es la atención a las diversas situaciones particulares de adolescentes, jóvenes y adultos/as en sus problemáticas a la hora de poder sostener el proceso de estudio; en desmedro de la enseñanza que contempla las particularidades y la heterogeneidad de los/as estudiantes a partir del trabajo en grupos reducidos.

Desde el Proyecto de extensión que aquí referimos, se ha podido evidenciar la importancia de incluir a aquellas personas que han sido excluidas del sistema educativo formal, en su mayoría atravesadas por historias de vulneración de derechos; lo cual ha sido posible de registrar a partir de múltiples *encuentros* de trabajo en los talleres donde han podido emerger sus relatos a partir de hacer hablar sus cuerpos en el espacio o “escenario”. Esta forma de intervenir se corresponde con las herramientas que aportan el Sicodrama y el Psicoanálisis a nivel teórico general y en particular, el encuadre Sociodramático grupal de la escuela de Rojas Bermúdez, utilizado mediante el ejercicio de talleres llevados a cabo en las distintas sedes del Plan FINES de la ciudad de La Plata en tres áreas diferentes: Zona céntrica del casco platense, Los Hornos y Gorina, más la observación participante y entrevistas a principales referentes de las distintas sedes

Consideramos de esencial relevancia apostar al fortalecimiento y el desarrollo del Plan FINES (ante el paulatino vaciamiento del mismo, con la reducción de personal no docente y sólo dejar a referentes ad honorem), en este caso a través del proyecto de

extensión, tendiendo puentes entre la Universidad y las comunidades considerando la coyuntura actual económica, social y política.

Ahora bien, nos interesa interrogarnos respecto de *¿Cómo pensar el efecto subjetivo de una política como el FINEs y las intervenciones de los talleres del proyecto de extensión?*

En sus inicios, el Plan tiene como objetivo garantizar el derecho a la educación, y para ello es que se organiza una modalidad “otra” de cursada, alternativa a la tradicional escuela secundaria o sistema formal de educación, y acreditación de los contenidos curriculares del nivel secundario. Esta nueva modalidad incorpora al sistema educativo a muchas personas que quedaban excluidas del mismo. En tanto la educación es un derecho y el Estado garantiza el acceso al mismo, es que puede afirmarse que se da lugar al advenimiento de lo subjetivo.

Siguiendo a referentes del Psicoanálisis francés (Aulagnier, 1984), podemos sostener que una de las características del “yo” es la conquista de la autonomía del pensamiento, la cual implica la posibilidad de tener pensamientos que sean distintos a los de las/os demás. A la vez, da lugar a la reflexión, a la crítica, al cuestionamiento. Sin embargo, dado que no puede concebirse un sujeto aislado de su entorno, esa subjetivación, ese ejercicio del pensamiento, puede verse obstaculizado por *intencionalidades políticas* que en lugar de promover la autonomía dan lugar al sometimiento. Es así que, en tiempos de *retirada del Estado*, aquello que nació como garantía para el acceso a un derecho puede ahora ser vivido como lugar de resistencia, donde es la apropiación del espacio por parte del alumnado lo que permite que se sostenga.

Desde el proyecto de extensión, los talleres se proponen oficializar como un espacio que permita revalorizar los modos singulares de apropiación del FINEs, poniendo en primer plano la trama vincular, comunitaria y de sostén, que se ha ido estableciendo entre las/os estudiantes. De esta manera se intenta situar la pluralidad de aprendizajes que propicia el FINEs y la construcción con otras/os de diversos conocimientos, que trascienden lo meramente curricular. La propuesta de revisar cada quien su trayectoria educativa pone en funcionamiento un ejercicio de historización (Aulagnier 1991), ejercicio necesario en los primeros tiempos para el advenimiento del yo, que una vez iniciado nunca acabará y le permitirá así al sujeto transformar su historia, su tiempo pasado, sus aprendizajes en términos de deseo. Revisar la trayectoria educativa, siempre singular, posibilita darle a la propia historia un lugar, reconocerla como aquello que llevó hasta el presente, que condiciona pero no determina, y así se habilita, en el mismo movimiento, la proyección hacia el futuro.

El trazado de la trayectoria educativa es lo que lanza el trabajo o proceso de historización antes explicado y que se desarrollaba en los talleres del proyecto de extensión. Tal es así que a su representación en principio en papel como *una flecha del tiempo* sobre la cual, de modo individual, se plasman experiencias de aprendizaje significativo en la vida -desde el nacimiento a la actualidad- se promueve un trabajo de historización singular. Lo cual luego se conduce posteriormente al escenario para representarla con el cuerpo, caminado sobre la línea del tiempo, traduciendo lo gráfico y escrito en un caminar, en lenguaje corporal propio de toda *dramatización*. Lo facilita el registro de lo transitado, al observar hacia atrás, más el encuentro en simultáneo – pues lo hacían todas las personas a la vez- con pares en sus distintas trayectorias y el “aquí y ahora” del taller, del secundario Fines para improvisar al poner en juego la dimensión deseante, como seguir avanzando a futuro, cómo se encontrarán en un tiempo no muy lejano, haciendo qué, con quienes. Pero ¿por qué a través de una dramatización? Pues la dramatización (Rojas Bermúdez, 2017) hace participar activamente al cuerpo en el proceso del taller, dando lugar a la incorporación de elementos inhabituales en los talleres meramente verbales: el espacio, el tiempo, las distancias. Al llegar al punto de su historia en el encuentro con el “aquí y ahora” del Fines, a la par con sus compañeros, en las dramatizaciones se podían animar a jugar un futuro no muy lejano, en un puente mediado por la posibilidad abierta por el taller para continuar un proyecto posterior o a partir del Fines en la Universidad o en un oficio anhelado.

Así, la toma de conciencia de los derechos que les han sido vulnerados desde el estado, como es el caso del derecho a la educación, permite visibilizar o desnaturalizar que no son “culpables” por no haber estudiado o podido pasar de año y repetido muchas veces hasta abandonar (como muchas personas mencionaban), sino que esto responde a todo un sistema que les ha excluido de la formación educativa o negado el acceso a un universo simbólico muchas veces alcanzado por clases sociales dominantes, que no contemplaba en la mayoría de las veces un embarazo adolescente, el ser único sostén familiar y tener que trabajar desde muy pequeñas las personas, sólo por mencionar algunos casos más recurrentes. Todos estos casos, productos de aquello que ha denominado Fernando Ulloa como “cultura de la mortificación”, en la cual la mortificación refiere a falta de fuerza, a lo mortecino, apagado, sin vivencia; conduciendo a encierros trágicos sin alternativa de futuro, más que ser clase trabajadora explotada y vulnerada en sus derechos (Ulloa, 1995) Simultáneamente se produce un movimiento de deslegitimación. El gran esfuerzo que se realiza para sostener el proceso formativo es desvalorizado al momento que desde el estado no se reconocen las singularidades de quienes transitan por Fines. El ocultamiento de las diferencias con el sistema formal de educación se produce, por

ejemplo, en el momento en que se comparan los regímenes de cursada (días, cargas horarias, etc.) poniéndolas en el mismo plano. Se desentiende así el estado de las obligaciones no cumplidas por el Estado y en cambio se sostiene la *meritocracia*¹ como discurso imperante desde el “sentido común”. Lo grave es que la deslegitimación no necesita ser reforzada por discursos hegemónicos, sino que los mismos sujetos se culpabilizan por aquello que no pueden cumplir como dicta el “deber ser”. La encerrona trágica se establece (Ulloa, 1995).

Este es el punto de partida, y desde allí es que se aborda su proyecto identificadorio (Aulagnier, 1991), que permite reflexionar sobre la propia historia y de manera contextualizada, en el encuentro con semejantes, con compañeras/os con historias similares aunque nunca iguales; reescribiendo estudiantes del fines junto a talleristas, en el lugar de “testigos y/o garantes” de un proyecto a futuro con perspectiva, con horizonte, con salida de la *encerrona trágica* antes mencionada, desde la restitución producida por el Fines como política pública en materia de derecho a la educación.

Al mismo tiempo, tratándose de un proyecto de extensión cuyo objetivo es prolongar el derecho a la educación ampliando su alcance al ámbito de la Universidad, se busca generar un encuentro desde lo que puede considerarsela “institución de la ternura”(Ulloa, 1995). Desde ella se aloja la singularidad de cada participante y su posibilidad de continuar lo que han logrado con el fines, potenciando dicho logro para continuar aprendiendo, estudiando, trabajando en relación a una actividad que sea posible desde su propio deseo.

Aquí también se puede continuar pensando lo que promueven las jornadas del Fines en la Universidad (último encuentro/taller o cierre del proyecto). En estas se encuentran las/os estudiantes de las sedes de fines, sus referentes, alumnas/os que cursan Introducción a la Psicología y docentes. Allí, decíamos, se producen más encuentros desde la ternura y no desde la asimetría del poder, donde el confort de unos y otros se altera, donde el “ida y vuelta” y el acceso a la universidad se da en el “hacer del aquí y ahora” desde una propuesta Sociodramática grupal de Jornada Taller, venciendo obstáculos o distancias culturales, desde trabajos inclusivos de pensar codo a codo las problemáticas actuales y sobre todo, la educación como un

¹ La **meritocracia** (proveniente del latín *meritum* ‘debida recompensa’, a su vez de *mereri* ‘ganar, merecer’; y el sufijo -cracia del griego *krátos*, o *κράτος* en griego, ‘poder, fuerza’) es una forma de gobierno basada en el mérito (los mejores), y en términos más generales, se refiere a la discriminación positiva por méritos. Las posiciones jerárquicas son conquistadas con base en el mérito (1964 Young), y hay un predominio de valores asociados a la capacidad individual o al espíritu competitivo, tales como, por ejemplo, la excelencia en educación (...) un modelo meritocrático es un principio o ideal de organización social que tiende a promover a los individuos en los diferentes cuerpos sociales: escuela, universidad, instituciones civiles o militares, mundo del trabajo, administraciones, estado, etc. según su mérito (aptitud, trabajo, esfuerzo, habilidades, inteligencia, virtud) y no según su origen social (sistema de clases), riqueza (reproducción social) o relaciones individuales (sistema de “amiguismo”).

Derecho. Recién a partir de este movimiento se produce eficazmente la Extensión Universitaria desde la *integralidad* de la intervención, del *encuentro*.

El pensamiento autónomo, la capacidad reflexiva, crítica, es laboriosa y requiere de un tiempo y un espacio. El FINEs es un lugar de encuentro y la propuesta de los talleres de extensión es recuperar el mismo como subjetivante, como posibilidad del establecimiento de vínculos significativos.

Bibliografía

- Aulagnier P. (1990). *El Aprendiz de historiador y el maestro-brujo*. Buenos Aires, Argentina: Amorrortu.
- Aulagnier, P. (1991). *Construir (se) un pasado*. *Revista de Psicoanálisis de APdeBA*. Volumen 13, número 3, pp.12. Buenos Aires Argentina.
- Ferrater Mora, J.(1965) *Diccionario de Filosofía*. Editorial Sudamericana. Buenos Aires Argentina.
- Nacleiro, M.L. Fischquin, R,Ramacciotti, C. (2018) *Psicología y Trabajo Social. Diálogos y debates en el marco de las políticas reparatorias y ampliación de derechos*. EDULP. Bs.As. La Plata.
- Rojas-Bermúdez, J. y Moyano, G. (1997). *El sicodrama en la intervención social*. *Apuntes de Psicología*. Núm. 49-50, pp. 73-95.
- Rojas-Bermúdez, J. G. (2017): *Teoría y Técnica Sicodramáticas*. Ediciones Punto Rojo. Sevilla. España.
- Ulloa, F. (1995). *Novela Clínica Psicoanalítica: Historial de una Práctica*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Young, M. Fargues, R (1964): *El Triunfo de la meritocracia 1870-2033: ensayo sobre la educación y la igualdad*. Editorial Tecno. Madrid, España.
- Subsecretaría de Educación (2008): Plan Provincial de Finalización de Estudios y Vuelta a la Escuela.